



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SAB
P. van de Kandelaar,
P. Muijres,
J.E.M. Gorren.

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake handhaving horeca De Lanteern	16 juni 2026 Verzonden: 17-06-2026	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
MMMGM (Martijn) Mulken, van	0621597051	2026.01526
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Martijn.van.Mulken@maastricht.nl		---

Geachte heren van de Kandelaar, Muijres en Gorren,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Wij hechten eraan mee te delen dat de aanleiding voor deze vragen binnen een dag was opgehelderd. Er was sprake van een misverstand. De complexiteit van deze casus zat met name in de organisatorische achtergrond. Feitelijk gaat het om één onderneming, terwijl er in de praktijk (nog) twee terrasvergunningen in omloop waren. Beiden verleend aan De Lanteern. Dit komt doordat De Wolvaag in het verleden als afzonderlijk horecabedrijf werd geëxploiteerd. De betreffende vergunningen zijn sindsdien administratief blijven voortbestaan, wat tot een onduidelijke situatie heeft geleid. Binnen 24 uur is, samen met de ondernemer, besloten de bestaande situatie te vereenvoudigen door beide terrasvergunningen samen te voegen tot één vergunning. Daarbij wordt ook één integrale terrastekening opgesteld, zodat voor alle betrokkenen helderheid ontstaat over de vergunde situatie. Daarnaast heeft recent nog een locatiebezoek plaatsgevonden, waarbij eventuele wijzigingen in de horecazaak zijn bekeken en geactualiseerd in de gemeentelijke administratie. Het contact met de ondernemer verliep constructief en in wederzijds begrip. Uit de contacten met zowel Koninklijke Horeca Nederland Maastricht en Heuvelland (KHN) als met ondernemers blijkt dat zij ook belang hechten aan handhaven. Het wordt gezien wordt als beloning van goed gedrag. Het oordeel van deze casus is: er is gehandeld conform de geldende kaders en er is ruimte geboden voor nadere duiding en herstel. Tegen deze achtergrond volstaan wij dan ook met een beknopte beantwoording van de navolgende vragen.

Vraag 1:

Is het college van oordeel dat in deze casus sprake is geweest van een zorgvuldige en proportionele toepassing van handhaving?

Antwoord 1:

Ja, zie inleiding. Binnen deze casus is in eerste instantie gehandhaafd op basis van de formeel geldende vergunningen en de feitelijke constatering ter plaatse. Direct na de controle heeft er contact plaatsgevonden met de ondernemer waarna het punt dat zorgde voor verwarring is opgelost.

Schriftelijke vragen



DATUM
16 juni 2026

Vraag 2:

Hoe verhoudt het direct opleggen van een dwangsom zich tot het uitgangspunt van “eerst informeren en herstellen” bij onduidelijke of mogelijk administratieve situaties?

Antwoord 2:

In deze casus is geen sprake van het opleggen van een dwangsom. Er was in eerste instantie een voornemen kenbaar gemaakt. Ter informatie; Wanneer we spreken over het voornemen tot het opleggen van een dwangsom, gaat het om een herstelmaatregel.

Vraag 3:

Klopt het dat handhavers zelf aangaven niet volledig zeker te zijn van de feitelijke en juridische situatie? Zo ja, waarom is desondanks direct handhavend opgetreden?

Antwoord 3:

Zie inleiding. De complexiteit van deze casus zat met name in de organisatorische achtergrond. Zoals in antwoord 2 aangegeven was er geen sprake van direct handhavend optreden.

Vraag 4:

Is het college bekend met de feitelijke situatie dat De Lanteern en De Wolwaag al sinds 2017 als één exploitatie functioneren (één BV, één KvK-inschrijving, één bedrijfsvoering)?

Antwoord 4:

Ja, zie inleiding. Het college is bekend met het feit dat De Lanteern en De Wolwaag feitelijk als één exploitatie functioneren.

Vraag 5:

In hoeverre acht het college het wenselijk dat handhaving strikt uitgaat van mogelijk verouderde vergunningsgegevens zonder toetsing aan de feitelijke situatie ter plaatse?

Antwoord 5:

Zie inleiding.

Vraag 6:

Is er binnen de organisatie een protocol om discrepanties tussen papieren vergunningen en feitelijke exploitatie eerst bestuurlijk/administratief op te lossen vóórdat tot handhaving wordt overgegaan?

Antwoord 6:

Ja, bij een geconstateerde afwijking wordt een vaste handhavingsprocedure gevolgd. Daarnaast is er ruimte voor maatwerk. In dergelijke gevallen kan integraal worden gekeken naar de context en kan een ingezette handhavingslijn, indien nodig, worden bijgesteld.



DATUM
16 juni 2026

Vraag 7:

Wat zijn de huidige prioriteiten van de gemeentelijke handhavingdienst binnen de horeca?

Antwoord 7:

Binnen de horeca richt handhaving (Toezicht en Handhaven Openbare Ruimte) zich op het waarborgen van een veilige en toegankelijke openbare ruimte.

Dit gebeurt voornamelijk door toezicht op:

- *Naleving van vergunningsvoorwaarden.*
- *Juiste inrichting van terrassen.*
- *Doorgang en veiligheid.*

Vraag 8:

Hoe weegt het college dit type casus (administratief/vergunning technisch) ten opzichte van andere handhavingsopgaven in de stad (bijvoorbeeld veiligheid, ondermijning, overlast)?

Antwoord 8:

Kijkend naar het totale takenpakket van onze handhavers vormen de controles van terrassen slechts een beperkt aandeel (circa 5%) van hun werkzaamheden.

Vraag 9:

Is het college van mening dat de inzet van capaciteit op dit type casus in verhouding staat tot de maatschappelijke opgaven en beschikbare handhavingcapaciteit?

Antwoord 9:

Zie antwoord vraag 9.

Vraag 10:

Is het college zich ervan bewust dat dergelijke handelwijzen door horecaondernemers worden ervaren als onnodig streng en frustrerend?

Antwoord 10:

De inzet is niet om ondernemers te dwarsbomen, maar om een uitlegbare en voor iedereen geldende lijn te hanteren.

Vraag 11:

Begrijpt het college dat dit leidt tot irritatie en gevoelens van onbegrip bij ondernemers ("de stoom komt uit de oren")?

Antwoord 11:

Het college heeft begrip voor mogelijke gevoelens van onbegrip in individuele situaties. Tegelijk is het beeld dat er in de praktijk goed contact is tussen ondernemers en handhaving, zoals ook in deze casus is gebleken. Het is belangrijk te benadrukken dat handhaven geen doel op zich is, maar een middel om de kwaliteit van de openbare ruimte alsook de gelijkheid te waarborgen.



DATUM
16 juni 2026

Vraag 12:

Hoe borgt het college dat handhaving bijdraagt aan een positief ondernemersklimaat, met name in de binnenstad?

Antwoord 12:

Het doel van handhaving reikt verder dan alleen het toezien op naleving van regelgeving; het draagt bij aan een schone, veilige en toegankelijke openbare ruimte. Daarmee wordt een aantrekkelijke en uitnodigende binnenstad geborgd, die een belangrijke randvoorwaarde vormt voor een positief ondernemersklimaat.

Vraag 13:

Wat is de opvatting van burgemeester Hillenaar over deze specifieke casus en de wijze van optreden van de handhavingsdienst?

Antwoord 13:

Zie inleiding.

Vraag 14:

Acht de burgemeester deze handelswijze in lijn met de bestuurlijke uitgangspunten van redelijkheid, proportionaliteit en dienstverlening?

Antwoord 14:

Zie inleiding.

Vraag 15:

Klopt het dat een ondernemer binnen 48 uur een zienswijze moet indienen, terwijl vervolgens langdurig (mogelijk maanden) geen reactie volgt vanuit de gemeente?

Antwoord 15:

Nee, dit klopt niet. De termijn is recent gewijzigd van 48 uur naar één week voor het indienen van een zienswijze. Dit is gedaan in het kader van een zorgvuldig juridisch proces. Daarnaast herkent het college het beeld niet dat reacties structureel onredelijk lang op zich laten wachten. Indien zich incidenteel langere doorlooptijden voordoen, wordt dit zo veel mogelijk beperkt.

Vraag 16:

Acht het college deze doorlooptijden acceptabel en evenwichtig?

Antwoord 16:

Zie antwoord bij vraag 15.



DATUM
16 juni 2026

Vraag 17:

Welke verbetermaatregelen worden genomen om de reactietermijnen en communicatie richting ondernemers te verbeteren?

Antwoord 17:

De inzet blijft gericht op het optimaliseren en verbeteren van de betreffende processen. Hier wordt doorlopend en integraal aandacht voor gevraagd. Daarnaast wordt blijvend geïnvesteerd in het versterken van het direct contact met ondernemers, zodat vragen en onduidelijkheden meteen kunnen worden weggenomen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester

Schriftelijke vragen